

Informationen und Empfehlungen zu den Gutachten für Dissertationen an der Philosophisch-historischen Fakultät der Universität Bern

Sehr geehrte Gutachterinnen und Gutachter,

haben Sie vielen Dank für Ihren Einsatz für unsere Doktorierenden! Der Promotionsausschuss der Fakultät möchte Ihnen mit den folgenden Zeilen gerne die formellen Anforderungen der Fakultät an die Gutachten erläutern. Wir hoffen, Ihnen dadurch möglichst viel administrativen Aufwand zu ersparen.

Formale Vorgaben des Promotionsreglements

Die Gutachten enthalten **am Ende des Textes** einen **formulierten Antrag an die Fakultät**, die Arbeit anzunehmen oder abzulehnen sowie einen Notenvorschlag. Zum Beispiel „**Ich empfehle der Fakultät, die Arbeit anzunehmen und schlage die Note 5.5 *insigni cum laude* vor.**“

Für eine Annahme ist eine Note zwischen 6 und 4 erforderlich. Bitte vergeben Sie in Ihrem Gutachten eine Note in Zahlenform mit der entsprechenden lateinischen Bezeichnung (s.u.).

Die Fakultät vergibt die Bestnote *summa cum laude* als Gesamtnote nur, wenn beide Gutachten für diese Note plädieren und die mündliche Prüfung ebenfalls die Note 6.0 erhält.

Die Erstbetreuenden händigen der oder dem Doktorierenden nach der mündlichen Prüfung die Gutachten aus. Das Dekanat macht die Gutachten ausserdem allen Fakultätsmitgliedern zugänglich.

Empfehlungen des Promotionsausschusses

Bitte erwähnen Sie auf **der ersten Seite** Ihres Gutachtens den **Namen** der oder des Doktorierenden, das **Institut, den Titel und die Seitenzahl** der Dissertation.

Für Erstgutachten reicht ein Umfang von **maximal fünf A4-Seiten** aus, Zweitgutachten können sich auf **maximal drei A4-Seiten** beschränken.

Es ist nicht vorgesehen, die Noten der Gutachten nach der mündlichen Prüfung noch einmal abzuändern. Bitte stimmen Sie sich mit der/dem anderen Gutachter*in ab, wenn Sie sich in der Notengebung unsicher sind.

Der Ausschuss empfiehlt, die Gutachten vor allem auf die eingereichte Dissertation zu beziehen. Anregungen und **Vorgaben zur Publikation** sollten an anderer Stelle erfolgen.

Der Promotionsausschuss der Phil.-hist. Fakultät prüft alle Gutachten, um Konsistenz und Fairness im Prüfungsprozess zu gewährleisten. Für den Promotionsausschuss ist es immer sehr hilfreich, wenn die Gutachtenden eine explizite Erklärung für die jeweilige Note abgeben, insbesondere wenn es sich bei den Dissertationsnoten um beispielsweise eine 5.0 („gut“) und 5.5 („sehr gut“) handelt. Wir würden uns freuen, wenn Sie dies bei der Verfassung Ihres Gutachtens berücksichtigen könnten.

Die Gutachten begründen die beantragte Note. Die **Bestnote** kann nur vergeben werden, wenn im Gutachten **keine gravierenden Mängel** genannt sind. Wird nicht die Bestnote vergeben, sollte das Gutachten die zur vorgeschlagenen Bewertung führenden Beanstandungen erläutern.

Auszug aus dem Promotionsreglement, Stand 1. August 2023

Art. 12 BEWERTUNG

1 Genügende Leistungen werden nach der folgenden Notenskala bewertet:

- 6 = ausgezeichnet (summa cum laude)
- 5.5 = sehr gut (insigni cum laude)
- 5 = gut (magna cum laude)
- 4.5 = befriedigend (cum laude)
- 4 = genügend (rite)

2 Ungenügende Leistungen werden nach der folgenden Notenskala bewertet: 3,5; 3, 2,5; 2; 1,5; 1.

Art. 17 – BEGUTACHTUNG DER DISSERTATION

4 Die Gutachten enthalten den Antrag an die Fakultät auf Annahme oder Ablehnung der Dissertation. Die Gutachten enthalten je einen Notenvorschlag.

Art. 18 – BEWERTUNG DER DISSERTATION

1 Für die Dissertation wird eine Note zwischen 1 und 6 vergeben.

2 Die Annahme der Dissertation setzt mindestens die Note 4 in beiden Gutachten voraus.

3 Die Gesamtnote der Dissertation wird aus dem Durchschnitt der beiden Einzelnoten gebildet. Die Gesamtnote wird gemäss Artikel 12 Absatz 3 gerundet.

4 Wenn die Benotung in den beiden Gutachten um mehr als eine ganze Note voneinander abweicht, wird ein drittes Gutachten erforderlich. Die Drittgutachterin oder der Drittgutachter wird vom Collegium Decanale bestellt. In diesem Fall wird die Gesamtnote aus dem Durchschnitt der drei Einzelnoten gebildet und gemäss Artikel 12 Absatz 3 gerundet.

5 Für die Note 6 in der Dissertation ist ein entsprechender Vorschlag beider Gutachterinnen oder Gutachter erforderlich. Die Rundungsregel gemäss Artikel 12 Absatz 3 findet keine Anwendung.

Art. 27 - ERÖFFNUNG

1 Die oder der Erstbetreuende händigt nach abgeschlossener mündlicher Prüfung der oder dem Doktorierenden die Gutachten über die Dissertation aus.

Information Sheet: PhD Dissertation Reports

Summary

The reports contain a **recommendation** to the faculty to accept or reject the dissertation for the award of a PhD. Each report should end by **recommending** a grade.

Only dissertations with a grade between 6 and 4 can be accepted. Please write down the mark as a number and also indicate the Latin denomination (see above).

The highest grade (*summa cum laude*) is only awarded if both reports award a grade of 6 and if the oral exam is also passed with a 6. There is no rounding up in this case.

It is really helpful when reports give **explicit reasons** for awarding a particular grade. The highest grade should only be awarded if there are **no major deficiencies**. If the highest grade is not awarded then the report should indicate the type and scale of any deficiencies.

After the oral exam the first supervisor will hand over both reports to the doctoral candidate.

Recommendations

Please mention the following details on the first page of your report: the PhD candidate's name, the dissertation title and how many pages the dissertation consists of.

Reports by the first supervisor **need not exceed five A4** pages. For reports by the second supervisor, **three A4** pages is usually sufficient.

Grades cannot be changed after the oral exam. If you are not sure about the grade, please get in touch with the other examiner.

The board recommends a primary focus on the present dissertation. Recommendations and requirements regarding the **publication** should be mentioned elsewhere.

All reports are subsequently reviewed by the Faculty of Humanities' PhD Board (Promotionsausschuss) to check for reasonable consistency and fairness across our examination process. It is always very helpful for the board if examiners offer some explicit explanation for the particular grade awarded, especially when it comes to distinguishing between a 5.0 ("good") and 5.5 ("very good") thesis, for example. We would appreciate your help with this when you come to writing up your report, please.

Once all reports have been cleared by the PhD Board they are all made available to the entire Faculty to review and approve – usually during the first Faculty meeting of the semester.

The Faculty of Humanities is most grateful for your support with this important process.

Excerpt from the 2023 dissertation regulations, comments and recommendations

Art. – 12 MARKING

1 A performance that qualifies for a PhD may be rated according to the following scale:

- 6 = excellent (summa cum laude)
- 5.5 = very good (insigni cum laude)
- 5 = good (magna cum laude)
- 4.5 = satisfactory (cum laude)
- 4 = sufficient (rite)

2 Insufficient performances may be rated as follows: 3,5; 3, 2,5; 2; 1,5; 1.

Art. 17 – ASSESSING THE DISSERTATION

4 According to local protocol, reports should end with a recommendation to the Faculty of Humanities to accept or reject the dissertation for the award of a PhD. Each report likewise recommends a grade.

Art. 18 – MARKING THE DISSERTATION

1 Dissertations are awarded a grade between 1 and 6.

2 The Faculty can only accept dissertations with a grade of at least 4 in both reports.

3 The overall grade is calculated based on the average of both grades awarded by the reports. (This will then be combined with the grade awarded for the oral examination.) The overall grade is rounded as per article 12 para. 3.

4 If the grades in the reports deviate more than one point, a third report may be sought. The third report is requested by the Collegium Decanale. The overall grade is then the average of the three report grades, again rounded as per article 12 para. 3.

5 For an overall grade of 6, both reports must have awarded a grade of 6. In this case, there is no rounding as per article 12 para. 3.

Art. 27 - Disclosure

1 After the oral exam, the first supervisor hands over both reports to the doctoral candidate.